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**ПУТЕВОДИТЕЛЬ ПО СПОРАМ В СФЕРЕ ГОСЗАКАЗА**

**Отказ в допуске из-за отсутствия в заявке конкретных показателей технических или функциональных характеристик при наличии альтернативных предложений и установлении диапазонного значения характеристик товара**

**Подробнее о правовой проблеме**

Заказчик, уполномоченный орган (далее - заказчик) указывает в документации об аукционе требования, касающиеся в том числе предоставления сведений о характеристиках товара и иных показателях, которые позволяют определить соответствие закупаемого товара установленным потребностям заказчика. Информация об этих потребностях содержится в первой части заявки.

В Федеральном законе от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 94-ФЗ) требования к содержанию первой части заявок были предусмотрены в ч. 4 ст. 41.8. Если участник размещения заказа не представлял сведения, представлял недостоверные сведения либо сведения не соответствовали требованиям документации об аукционе, то такой участник не допускался к участию в открытом аукционе в электронной форме (ч. 4 ст. 41.9 Закона N 94-ФЗ). Отказ в допуске к участию в нем по основаниям, не установленным ч. 4 ст. 41.9 Закона N 94-ФЗ, не допускался (ч. 5 ст. 41.9 Закона N 94-ФЗ).

Сходное правовое регулирование предусмотрено в ч. 3 ст. 66, ч. 4, 5 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

Однако участники закупки часто встречаются с такой формулировкой отказа в допуске по результатам рассмотрения первой части заявки, как отсутствие конкретных технических или функциональных характеристик товара (предложений по нему). В дальнейшем данная формулировка отказа является предметом обжалования действий заказчика в антимонопольном органе и судах.

В связи с изложенным возникает вопрос: правомерно ли отклонить заявку на участие в аукционе в электронной форме из-за того, что не указаны конкретные показатели?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Карточка вопроса | | |
| 1. Правомерен ли отказ в допуске к участию в аукционе из-за того, что в заявке указаны неконкретные характеристики (в том числе диапазонное значение характеристик) товара, и правомерен ли допуск такого участника к участию в данном аукционе? >>> | Подход ФАС России и арбитражных судов 1 | Отказ неправомерен, если в документации об аукционе отсутствуют указания на конкретные характеристики товара, которые должен установить участник размещения заказа >>> |
| Подход ФАС России и арбитражных судов 2 (с учетом практики по Закону N 44-ФЗ) | Отказ неправомерен, допуск правомерен вне зависимости от наличия в документации об аукционе указаний на конкретные характеристики товара, которые должен привести участник размещения заказа >>> |
| Подход Минэкономразвития России, ФАС России и арбитражных судов 3 (с учетом практики по Закону N 44-ФЗ) | Отказ правомерен, допуск неправомерен вне зависимости от наличия в документации об аукционе указаний на конкретные характеристики товара, которые должен привести участник размещения заказа >>> |
| Возможные последствия признания действий комиссии заказчика неправомерными >>> | | |

**1. Правомерен ли отказ в допуске к участию в аукционе из-за того, что в заявке указаны неконкретные характеристики (в том числе диапазонное значение характеристик) товара, и правомерен ли допуск такого участника к участию в данном аукционе?**

**Подход ФАС России и арбитражных судов 1:** Отказ неправомерен, если в документации об аукционе отсутствуют указания на конкретные характеристики товара, которые должен установить участник размещения заказа.

Приведенный подход выработан с учетом следующих обстоятельств:

- в документации об аукционе, проводимом в электронной форме, не приведены конкретные показатели, которые необходимо указать участникам размещения заказа;

- из документации об аукционе, проводимом в электронной форме, не следует, что определенные сведения по товару относятся к конкретным показателям;

- заявка на участие в аукционе, проводимом в электронной форме, в соответствии с документацией об аукционе содержит согласие на поставку товара или его использование при выполнении работ <1>.

--------------------------------

<1> В решениях ФАС России и постановлениях арбитражных судов, в которых не указано, что участник размещения заказа в соответствии с документацией об аукционе выразил свое согласие на поставку товара или его использование при выполнении работ, предполагается его наличие, так как получение согласия обязательно предусмотрено при заполнении первой части заявки, размещенной на сайте оператора электронной торговой площадки.

**Документы, основанные на нормах Закона N 94-ФЗ**

Документы антимонопольного органа >>>

Постановления ФАС Московского округа >>>

Постановления ФАС Уральского округа >>>

Постановления Девятого арбитражного апелляционного суда >>>

*Решение ФАС России от 14.08.2012 N К-1534/12*

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проведен открытый аукцион в электронной форме (поставка товара). Согласно документации об аукционе поставляемый товар должен быть новым. Участникам размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе на основании того, что в заявки не включены конкретные показатели, соответствующие требованию документации об аукционе, а именно не установлено, что поставляемый товар будет новым.

**Вывод и обоснование:** Отказ участникам размещения заказа в допуске к участию в аукционе признан неправомерным, так как из положений документации об аукционе следует, что новизна товара не является параметром, отнесенным к конкретным характеристикам предлагаемого к поставке товара. Согласие участника размещения заказа, выраженное при заполнении первой части заявки, является достаточным основанием для его допуска к участию в аукционе.

*Решение ФАС России от 16.07.2012 N К-1369/12*

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проведен открытый аукцион в электронной форме (реконструкция дороги). В допуске к участию в аукционе отказано, поскольку в первой части заявки не указаны конкретные показатели, некоторые характеристики товара приведены в диапазонном значении.

**Вывод и обоснование:** Отказ заявителю в допуске к участию в аукционе неправомерен, поскольку заказчик надлежащим образом не установил в документации об аукционе показатели для определения соответствия товара, используемого при выполнении работ, потребностям заказчика.

*Решение ФАС России от 26.12.2011 по делу N К-2872/11*

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проведен открытый аукцион в электронной форме (поставка товара). В документации об аукционе установлены технические и качественные характеристики товара. Аукционная комиссия отказала в допуске к участию в аукционе на том основании, что участники размещения заказа не включили в заявку конкретные показатели, а именно не установили способ нанесения маркировки.

**Вывод и обоснование:** Отказ участникам размещения заказа в допуске к участию в аукционе признан неправомерным, так как документация об аукционе не содержит требований о конкретном способе нанесения маркировки. Следовательно, заявки участников соответствуют требованиям документации об аукционе и Закона N 94-ФЗ.

*Решение ФАС России от 17.10.2011 по делу N К-2274/11*

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проведен открытый аукцион в электронной форме (поставка лекарств). Аукционная комиссия отказала в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что участник размещения заказа не представил сведения, предусмотренные пп. "б" п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Закона N 94-ФЗ (конкретные показатели), а именно не указал остаточный срок годности товара.

**Вывод и обоснование:** В документации об аукционе не установлено требование о том, что участник размещения заказа в первой части заявки на участие в аукционе должен установить остаточный срок годности товара. Согласие участника размещения заказа, выраженное при заполнении первой части заявки, является достаточным основанием для его допуска к участию в аукционе.

*Решение ФАС России от 27.07.2011 N К-1598/11*

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проведен открытый аукцион в электронной форме (изготовление товара). Документацией об аукционе установлены требования к диапазонным значениям технических характеристик товара и его размерам. Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе на том основании, что не приведены конкретные показатели.

**Вывод и обоснование:** Отказ в допуске к участию в аукционе признан неправомерным, так как в документации об аукционе не установлены конкретные показатели, которые участники размещения заказа должны отразить в заявке на участие в аукционе.

*Решение ФАС России от 22.07.2011 N К-1572/11*

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проведен открытый аукцион в электронной форме (капитальный ремонт). Участникам размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе на основании того, что заявки не содержат сведения о конкретных показателях, которые соответствуют установленным в документации требованиям к используемым материалам.

**Вывод и обоснование:** Отказ в допуске к участию в аукционе признан неправомерным в связи с тем, что форма первой части заявки на участие в аукционе, установленная документацией об аукционе, не содержит требования о необходимости указать конкретные характеристики товара, который должен использоваться при выполнении работ. Согласие участника размещения заказа, выраженное при заполнении первой части заявки, является достаточным основанием для его допуска к участию в аукционе.

*Решение ФАС России от 28.06.2011 N К-1295/11*

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проведен открытый аукцион в электронной форме (строительство). В документации об аукционе установлены требования к техническим характеристикам товара. Заявка не допущена к участию в аукционе, так как не содержит конкретные характеристики поставляемых при производстве работ товаров, в частности не указана информация о товарном знаке, а также конкретные характеристики товара, соответствующие установленным документацией об аукционе.

**Вывод и обоснование:** Отказ заявителю в допуске к участию в аукционе признан неправомерным, так как заказчик в нарушение п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона N 94-ФЗ не установил значения показателей, которые используются, чтобы определить, соответствует ли поставляемый товар потребностям заказчика. Согласие участника размещения заказа, выраженное при заполнении первой части заявки, является достаточным основанием для его допуска к участию в аукционе.

*Постановление ФАС Московского округа от 25.12.2012 по делу N А40-131090/11-154-1119*

**Требование участника размещения заказа:** признать недействительным решение антимонопольного органа.

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проведен открытый аукцион в электронной форме (поставка товара). Участнику размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе по той причине, что в заявке не указано, что поставляемый товар является новым, и выдвинуты альтернативные предложения в части поставки оптических носителей: CD-ROM или DVD-ROM. Антимонопольный орган отказ в допуске к участию в аукционе признал неправомерным.

**Вывод и обоснование суда:** Действия комиссии заказчика неправомерны. Решение антимонопольного органа оставлено в силе.

Суд отметил, что в документации об аукционе не содержатся конкретные показатели, которые следовало привести участникам размещения заказа в первой части заявки на участие в аукционе. В связи с этим отказ в допуске к участию в аукционе является нарушением ч. 5 ст. 41.9 Закона N 94-ФЗ. Согласие участника размещения заказа, выраженное при заполнении первой части заявки, является достаточным основанием для его допуска к участию в аукционе.

*Постановление ФАС Уральского округа от 03.04.2012 N Ф09-1502/12 (в передаче указанного дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора отказано (Определение ВАС РФ от 11.07.2012 N ВАС-8359/12))*

**Требование заказчика:** признать недействительным решение антимонопольного органа.

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проводился открытый аукцион в электронной форме (ремонт). Документация об открытом аукционе содержит характеристики товара с указанием товарных знаков и без него. Участнику размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе на том основании, что в первой части заявки отсутствовали сведения о конкретных показателях, которые соответствуют установленным документацией об аукционе требованиям к используемым материалам. Антимонопольный орган отказ в допуске признал неправомерным.

**Вывод и обоснование суда:** Действия комиссии заказчика неправомерны. Решение антимонопольного органа оставлено в силе.

Суды исходили из того, что заказчиком не выполнены требования п. 1 ч. 3 ст. 41.6, ч. 4 ст. 41.8 Закона N 94-ФЗ. В документации об аукционе не установлено требование о том, что участники размещения заказа должны приводить в заявках на участие в аукционе предлагаемые ими конкретные показатели выполнения работ, соответствующие документации об аукционе. Это привело к нарушению аукционной комиссией ч. 1 ст. 41.9 Закона N 94-ФЗ.

*Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2012 N 09АП-8099/2012*

**Требование заказчика:** признать незаконным решение антимонопольного органа.

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проводился открытый аукцион в электронной форме (поставка товара). Участнику размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что в заявке на участие в аукционе не установлены конкретные показатели, соответствующие требованиям, предусмотренным документацией об аукционе. Антимонопольный орган отказ в допуске к участию в аукционе признал неправомерным.

**Вывод и обоснование суда:** Действия комиссии заказчика неправомерны. Решение антимонопольного органа оставлено в силе.

Суды исходили из того, что документация об аукционе не устанавливает конкретные показатели, которые следовало привести участникам размещения заказа в первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме. Согласие участника размещения заказа, выраженное при заполнении первой части заявки, является достаточным основанием для его допуска к участию в аукционе.

**Подход ФАС России и арбитражных судов 2 (с учетом практики по Закону N 44-ФЗ):** Отказ неправомерен, допуск правомерен вне зависимости от наличия в документации об аукционе указаний на конкретные характеристики товара, которые должен привести участник размещения заказа.

Данный подход выработан с учетом следующих обстоятельств:

- показатели, установленные в заявке участника размещения заказа, соответствуют характеристикам, предусмотренным в документации об аукционе;

- заявка на участие в аукционе в электронной форме содержит согласие на поставку товара или его использование при выполнении работ, оказании услуг в соответствии с документацией об аукционе <1>.

Документы, основанные на нормах Закона N 44-ФЗ >>>

Документы, основанные на нормах Закона N 94-ФЗ >>>

**Документы, основанные на нормах Закона N 44-ФЗ**

Постановления Второго арбитражного апелляционного суда >>>

Постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда >>>

Решения Арбитражного суда Ивановской области >>>

Решения Арбитражного суда г. Москвы >>>

*Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 04.02.2015 N 02АП-11652/2014 по делу N А17-5104/2014*

**Требования заказчика:** признать решение антимонопольного органа незаконным.

**Обстоятельства дела:** Участнику закупки отказано в допуске к участию в электронном аукционе, предметом которого являются работы по реконструкции дороги, так как в заявке не приведены конкретные показатели используемого при их выполнении дизельного топлива. Антимонопольный орган признал данное решение комиссии заказчика неправомерным.

**Вывод и обоснование суда:** Действия комиссии заказчика неправомерны. Решение антимонопольного органа оставлено в силе.

В аукционной документации не определен конкретный вид дизельного топлива, который должен применяться при выполнении работ. Следовательно, участник может использовать одновременно несколько видов топлива. Дизельное топливо является необходимым ресурсом и не относится к товарам, применяемым при выполнении работ, поскольку не влияет на их результат. Таким образом, установление заказчиком требований к видам дизельного топлива является нарушением ст. 33 Закона N 44-ФЗ.

*Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2015 N 04АП-6850/2014 по делу N А78-8830/2014*

**Требования участника:** признать незаконными действия комиссии заказчика.

**Обстоятельства дела:** В документации об аукционе установлено требование, согласно которому в заявке должна быть представлена информация о конкретных показателях используемого товара. Участник указал характеристики зажимов, соответствующие предусмотренным в аукционной документации показателям. В допуске к участию в электронном аукционе отказано, так как в заявке приведены неконкретные показатели используемых товаров.

**Вывод и обоснование суда:** Действия комиссии заказчика неправомерны. Требования участника удовлетворены.

Спорный показатель не имеет конкретного значения, поэтому участник указал характеристики, аналогичные приведенным в документации показателям. Характеристики предложенных зажимов соответствуют нормативным документам, имеют широкий спектр применения вне зависимости от металла, из которого изготовлен провод (медь или алюминий).

*Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.01.2015 по делу N А40-181882/2014*

**Требования заказчика:** признать решение антимонопольного органа незаконным.

**Обстоятельства дела:** Участник указал в заявке минимальное и максимальное значения показателя, в связи с чем заказчик отказал ему в допуске к участию в аукционе. Антимонопольный орган признал комиссию заказчика нарушившей ч. 5 ст. 67 Закона N 44-ФЗ.

**Вывод и обоснование суда:** Действия комиссии заказчика неправомерны. Решение антимонопольного органа оставлено в силе.

Указать в заявке конкретное значение показателя товара, установленное заказчиком в соответствии с требованиями пп. "б" п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона N 44-ФЗ, не представляется возможным ввиду технических особенностей товара, что подтверждается также письмом производителя данного товара.

**Документы, основанные на нормах Закона N 94-ФЗ**

Документы антимонопольного органа >>>

Постановления ФАС Западно-Сибирского округа >>>

Постановления ФАС Северо-Западного круга >>>

*Решение ФАС России от 15.05.2013 по делу N К-632/13*

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проведен открытый аукцион в электронной форме (реконструкция автомобильной дороги).

Участникам размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что в первой части заявки отсутствовали конкретные характеристики - были приведены показатели с диапазонным значением.

**Вывод и обоснование:** Аукционная комиссия неправомерно отказала участникам размещения заказа в допуске к участию в аукционе, чем нарушила ч. 5 ст. 41.9 Закона N 94-ФЗ, так как положениями документации предусмотрена возможность указания характеристик с диапазонным значением.

*Решение ФАС России от 02.12.2011 N К-2626/11*

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проведен открытый аукцион в электронной форме (ремонт).

Участникам размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что в первой части заявки на участие в аукционе приведены показатели с диапазонным значением, т.е. отсутствуют конкретные характеристики.

**Вывод и обоснование:** Аукционная комиссия неправомерно отказала участникам размещения заказа в допуске к участию в аукционе и нарушила ч. 5 ст. 41.9 Закона N 94-ФЗ, так как данные заявки соответствуют техническому заданию документации об аукционе.

*Решение ФАС России от 17.08.2011 N К-1815/11*

**Примечание.** Решение ФАС России оставлено в силе (Постановление ФАС Московского округа от 25.12.2012 по делу N А40-131090/11-154-1119). Суд отметил, что, поскольку документация об аукционе в электронной форме не содержит требования о конкретных показателях, которые следовало привести участникам размещения заказа в первой части заявки на участие в аукционе, отклонение заявки из-за отсутствия в ней конкретных показателей неправомерно.

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проведен открытый аукцион в электронной форме (поставка товара). Участнику размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе на том основании, что в заявку включено альтернативное предложение по поставке оптических носителей: CD-ROM или DVD-ROM.

**Вывод и обоснование:** Аукционная комиссия нарушила ч. 5 ст. 41.9 Закона N 94-ФЗ и неправомерно отказала участнику размещения заказа в допуске к участию в аукционе. Согласие участника размещения заказа, выраженное при заполнении первой части заявки, является достаточным основанием для его допуска к участию в аукционе.

*Решение ФАС России от 16.06.2011 N К-1185/11*

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проведен открытый аукцион в электронной форме (поставка товара). Заявки ряда участников размещения заказа не допущены к участию в аукционе в электронной форме, так как приведена не конкретная характеристика, а показатель с диапазонным значениям: прогиб лыж 25 - 100 мм.

**Вывод и обоснование:** Аукционная комиссия нарушила ч. 5 ст. 41.9 Закона N 94-ФЗ, поэтому отказ участникам размещения заказа в допуске к участию в аукционе признан неправомерным. Их заявки содержат сведения, предусмотренные документацией об аукционе, что соответствует требованиям Закона N 94-ФЗ и документации об аукционе.

**Внимание!** Выявлены решения территориальных органов ФАС России (в том числе в результате анализа судебной практики), в соответствии с которыми отказ в допуске признан правомерным, если в характеристиках товара, установленных в заявке на участие в аукционе в электронной форме, не содержатся конкретные показатели, а приведены альтернативные предложения или показатели с диапазонным значением (Решения Ленинградского УФАС России от 20.03.2012 N 90-03-1054-РЗ/12, от 14.06.2011 N 211-03-2678-РЗ/11, Челябинского УФАС России от 20.07.2011 N 286-ж/2011, Бурятского УФАС России от 06.07.2011 N 06-02/120-2011, Чувашского УФАС России от 30.06.2011 N 111-К-2011, Волгоградского УФАС России от 25.11.2010 N 10-06/05-593, Санкт-Петербургского УФАС России от 25.10.2010 N 94-521/10, Ставропольского УФАС России от 30.08.2011 N 469-2011, Калмыцкого УФАС России от 02.12.2011 N 08/10-74).

*Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 11.10.2013 по делу N А02-284/2013*

**Требование участника размещения заказа:** признать незаконным решение антимонопольного органа.

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проведен открытый аукцион в электронной форме (поставка каменного угля). В аукционной документации установлены конкретные требования к марке поставляемого угля, теплоте его сгорания, влажности и иным показателям. Антимонопольный орган признал правомерными действия заказчика по отклонению заявки участника размещения заказа в связи с тем, что указанные в ней показатели поставляемого товара не соответствуют установленным в документации и не имеют конкретных значений.

**Вывод и обоснование суда:** Действия заказчика неправомерны. Решение антимонопольного органа признано незаконным.

Суды указали, что у заказчика не имелось оснований для отказа в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме. Установленные участником в заявке показатели соответствуют предусмотренным в документации.

*Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 08.08.2012 N А02-1007/2011*

**Требование участника размещения заказа:** признать недействительными решение комиссии заказчика и заключенный контракт.

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проводился открытый аукцион в электронной форме (подрядные работы). В аукционной документации установлено, что для укрепления верховых откосов дамбы применяется камень толщиной более 0,5 м. Заявка участника размещения заказа отклонена в связи с тем, что участник не установил конкретные показатели. Установленные участником характеристики, а именно "камень для крепления верхних откосов дамбы: гранит с включением известняка не более 3%, толщина камня 0,5 - 0,6 м", не позволяют точно определить размер предлагаемого материала.

**Вывод и обоснование суда:** Действия комиссии заказчика неправомерны. Требования участника размещения заказа удовлетворены.

Единая комиссия заказчика необоснованно отказала в допуске к участию в аукционе на том основании, что конкретные показатели, соответствующие требованиям документации об аукционе к используемому товару, не приведены, что является нарушением ч. 3 ст. 41.9 Закона N 94-ФЗ. Суды исходили из того, что в заявке на участие в аукционе в электронной форме указан вид камня, что позволяет однозначно определить качественные характеристики используемых материалов. Также указана толщина камня от 0,5 до 0,6 м, которая соответствует требованиям аукционной документации (более 0,5 м).

*Постановление ФАС Северо-Западного округа от 09.10.2013 по делу N А66-13447/2012*

**Требования заказчика:** признать незаконным решение антимонопольного органа.

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проводился открытый аукцион (поставка картофеля). В аукционной документации установлены требования к фасовке поставляемого товара в мешки не более 50 кг. Заявка участника аукциона признана не соответствующей документации в связи с тем, что в ней отсутствовали конкретные показатели предлагаемого для поставки товара (участник использовал формулировку "не более"). Антимонопольный орган признал заказчика нарушившим требования п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона N 94-ФЗ.

**Вывод и обоснование суда:** Действия заказчика неправомерны. Решение антимонопольного органа оставлено в силе.

Участник аукциона в заявке указал характеристики товара, соответствующие документации, в том числе в части требований к фасовке поставляемого товара. Таким образом, заказчик необоснованно признал заявку не соответствующей аукционной документации, нарушив п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона N 94-ФЗ.

*Постановление ФАС Северо-Западного круга от 14.12.2011 N А56-3798/2011*

**Требование заказчика:** признать недействительным решение антимонопольного органа.

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проводился открытый аукцион в электронной форме (ремонт). Допущена заявка, которая содержала указание на товарный знак с формулировкой "или эквивалент". Антимонопольный орган признал допуск к участию в аукционе неправомерным.

**Вывод и обоснование суда:** Действия комиссии заказчика правомерны. Решение антимонопольного органа признано недействительным.

Суды пришли к выводу, что содержание заявки не противоречит нормам законодательства о размещении заказов и является правильным. В связи с этим нет оснований для отказа в допуске к участию в открытом аукционе, так как в данной заявке приведены конкретные функциональные и технические характеристики заявленного товара, сведения о его безопасности и упаковке.

**Подход Минэкономразвития России, ФАС России и арбитражных судов 3 (с учетом практики по Закону N 44-ФЗ):** Отказ правомерен, допуск неправомерен вне зависимости от наличия в документации об аукционе указаний на конкретные характеристики товара, которые должен привести участник размещения заказа.

Приведенный подход выработан с учетом следующих обстоятельств:

- диапазонные значения, установленные в заявке на участие в аукционе, не являются конкретными показателями;

- указанные участником размещения заказа характеристики товара допускают двойное толкование предложения, и из предложения участника невозможно определить, какой товар он предполагает поставить заказчику;

- не принимаются во внимание представленные документы, подтверждающие, что товар не имеет точных характеристик по отдельным показателям.

Документы, основанные на нормах Закона N 44-ФЗ >>>

Документы, основанные на нормах Закона N 94-ФЗ >>>

**Документы, основанные на нормах Закона N 44-ФЗ**

Документы Минэкономразвития России >>>

Документы антимонопольного органа >>>

Постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда >>>

Постановления Пятого арбитражного апелляционного суда >>>

Постановления Второго арбитражного апелляционного суда >>>

Решения Арбитражного суда Архангельской области >>>

Решения Арбитражного суда Астраханской области >>>

Решения Арбитражного суда Ивановской области >>>

Решения Арбитражного суда Красноярского края >>>

Решения Арбитражного суда Сахалинской области >>>

*Письмо Минэкономразвития России от 19.08.2014 N Д28и-1616*

Согласно положениям п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона N 44-ФЗ участник обязан привести в первой части заявки конкретные показатели, соответствующие значениям, которые установлены в аукционной документации. Отсутствие в заявке таких данных, в том числе вследствие копирования показателей технических регламентов, является основанием для отказа участнику в доступе к участию в аукционе на основании ч. 4 ст. 67 Закона N 44-ФЗ.

Вместе с тем оценка правомерности допуска к аукциону не может быть произведена без предварительной оценки и изучения документации об аукционе.

Заказчикам в инструкции по заполнению заявки следует прямо указывать на недопустимость включения участником в заявку диапазона значений из технических регламентов, стандартов и т.п. вместо конкретных показателей.

*Решение ФАС России от 06.11.2014 по делу N К-1577/14*

**Обстоятельства дела:** В допуске к участию в электронном аукционе отказано, так как в заявке отсутствовали конкретные показатели предлагаемого к использованию товара (в описании приведена формулировка "не менее").

**Вывод и обоснование:** Действия комиссии заказчика правомерны.

В соответствии с пп. "б" п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона N 44-ФЗ первая часть заявки должна содержать в том числе конкретные показатели поставляемого товара. Кроме того, в аукционной документации предусмотрено, что если значение является минимальным, максимальным либо находится в установленных пределах, то в заявке необходимо указать конкретное значение, соответствующее показателю используемого товара.

*Решение ФАС России от 24.07.2014 по делу N К-1101/14*

**Обстоятельства дела:** В аукционной документации указаны диапазонные значения характеристик товара, используемого при оказании услуг по контракту. Участнику отказано в допуске из-за отсутствия в заявке конкретных показателей такого товара.

**Вывод и обоснование:** Действия комиссии заказчика правомерны.

В соответствии с пп. "б" п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона N 44-ФЗ в первой части заявки на участие в электронном аукционе должны быть приведены в том числе конкретные показатели поставляемого товара. Заявка участника данной информации не содержит.

*Решение ФАС России от 19.06.2014 по делу N К-947/14*

**Обстоятельства дела:** Заказчик указал в аукционной документации требования к поставляемому оборудованию, которые содержали диапазон допустимых значений. Участнику отказано в допуске из-за отсутствия в заявке конкретных показателей предлагаемого к поставке товара.

**Вывод и обоснование:** Действия комиссии заказчика правомерны.

В соответствии с пп. "б" п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона N 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе конкретные показатели поставляемого товара. Заявка участника не соответствует требованиям аукционной документации, поскольку содержит ряд показателей в диапазонном значении.

*Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2015 N 15АП-23675/2014 по делу N А53-19316/2014*

**Требования заказчика:** признать решение антимонопольного органа недействительным.

**Обстоятельства дела:** Участнику закупки отказано в допуске к участию в аукционе на выполнение ремонтных работ в связи с тем, что в заявке указаны не конкретные характеристики используемого товара, а диапазонные значения (через знак "-"). Антимонопольный орган признал действия комиссии заказчика нарушением ч. 5 ст. 67 Закона N 44-ФЗ, так как приведенные показатели соответствуют ГОСТам.

**Вывод и обоснование суда:** Действия комиссии заказчика правомерны. Требования заказчика удовлетворены.

Согласно пп. "б" п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона N 44-ФЗ и положениям аукционной документации в заявке должны быть приведены конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, которые установлены в документации <2>. Следовательно, в заявке указаны неконкретные характеристики используемого товара. Такие сведения допускают двойное толкование предложения участника, поскольку невозможно определить, какой товар он намерен поставить заказчику.

--------------------------------

<2> В данном деле в документации об аукционе предусмотрено, что диапазон не конкретизируется и приводится в неизменном виде, если он указан со знаком "". В противном случае необходимо привести конкретное значение в рамках такого диапазона.



*Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2014 N 15АП-16975/2014 по делу N А53-13873/2014*

**Требования участника закупки:** признать решение антимонопольного органа недействительным.

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проведен электронный аукцион на выполнение работ по реконструкции здания. Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе, так как в заявке отсутствовали сведения о конкретных показателях товара, соответствующих установленным документацией значениям. Антимонопольный орган признал действия заказчика правомерными.

**Вывод и обоснование суда:** Действия заказчика правомерны. Решение антимонопольного органа оставлено в силе.

В документации об аукционе определено, что приведенные значения характеристик товара, предлагаемого для поставки, должны быть конкретными <3>. Поскольку представленная в заявке информация не соответствовала требованиям документации в отношении закупаемых товаров (было указано "ширина: более 250"), заказчик на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона N 44-ФЗ отказал в допуске к участию в аукционе.

--------------------------------

<3> В данном деле согласно документации об аукционе представляемые участниками значения характеристик товара должны быть конкретными, без указания слов "или эквивалент", "не более", "не менее", "от" и интервальных значений.

*Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2014 N 05АП-14444/2014 по делу N А51-23691/2014*

**Требования участника:** признать незаконными действия комиссии заказчика.

**Обстоятельства дела:** Комиссия отказала участнику в допуске к участию в электронном аукционе, так как в заявке указаны неконкретные показатели предлагаемого к поставке товара (использована формулировка "количество кислорода в сжиженном газе не менее 99,5%").

**Вывод и обоснование суда:** Действия комиссии правомерны. В удовлетворении требований участника отказано.

Согласно пп. "б" п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона N 44-ФЗ заявка должна содержать в том числе конкретные показатели, соответствующие значениям, которые установлены документацией об аукционе. Процентное содержание кислорода в сжиженном газе является параметром, который можно указать в точных цифрах.

Отсутствие в заявке конкретных показателей, в частности, вследствие дублирования норм технических регламентов, стандартов, является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

*Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 28.01.2015 N 02АП-10303/2014 по делу N А28-9703/2014*

**Требования участника закупки:** признать незаконным отказ в допуске к участию в аукционе.

**Обстоятельства дела:** Заказчик провел электронный аукцион на выполнение планово-предупредительных работ. Участнику закупки отказано в допуске к участию в аукционе, так как в его заявке не приведены сведения о конкретных показателях товара, соответствующих установленным документацией значениям.

**Вывод и обоснование суда:** Действия заказчика правомерны.

В документации об аукционе предусмотрено, что значения характеристик предлагаемого для использования товара должны быть точными и конкретными <4>. Участник в первой части заявки указал не конкретные характеристики товара, а приведенные в документации заказчика диапазонные значения, следовательно, он нарушил требования к содержанию заявки, установленные в ч. 3 ст. 66 Закона N 44-ФЗ, и не был допущен к участию в аукционе на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 названного Закона.

--------------------------------

<4> В данном деле документация об аукционе содержит указание на то, что предлагаемые участниками значения характеристик товара не должны сопровождаться словами "не более", "не менее", "не хуже", "или" и др., за исключением случаев, когда производитель товара не использует конкретное значение по данному показателю.

*Решение Арбитражного суда Архангельской области от 29.12.2014 по делу N А05-12036/2014*

**Требования участника:** признать действия комиссии заказчика незаконными.

**Обстоятельства дела:** Участнику отказано в допуске к участию в аукционе, в частности, на основании того, что в заявке отсутствуют конкретные показатели (использована формулировка "не менее").

**Вывод и обоснование суда:** Действия комиссии заказчика правомерны. В удовлетворении требований участника отказано.

Согласно пп. "б" п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона N 44-ФЗ заявка должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, которые установлены в документации об аукционе. Тем не менее участник указал в заявке неконкретные показатели предлагаемого к поставке товара.

*Решение Арбитражного суда Астраханской области от 10.11.2014 по делу N А06-5216/2014*

**Требования участника:** признать решение антимонопольного органа незаконным.

**Обстоятельства дела:** Участник допущен к участию в электронном аукционе. При этом в его заявке указаны неконкретные характеристики используемого товара. Антимонопольный орган признал комиссию заказчика нарушившей ч. 4 ст. 67 Закона N 44-ФЗ.

**Вывод и обоснование суда:** Действия комиссии заказчика неправомерны. Решение антимонопольного органа оставлено в силе.

В аукционной документации в соответствии с положениями ч. 3 ст. 66 Закона N 44-ФЗ установлено требование о том, что заявка должна содержать конкретные показатели используемого товара. Следовательно, комиссия, допустив данного участника, нарушила требования п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона N 44-ФЗ.

*Решение Арбитражного суда Астраханской области от 05.11.2014 по делу N А06-4460/2014*

**Требования заказчика:** признать незаконными решения антимонопольного органа.

**Обстоятельства дела:** Участникам закупок отказали в допуске к участию в электронных аукционах, так как в их заявках не указаны конкретные показатели используемого товара (в заявках приведены формулировки, аналогичные формулировке в документации о закупке: "Брусья... шириной 75 мм и более"). Антимонопольный орган признал отказы в допуске неправомерными, поскольку в документации о закупках заказчик не установил предельной ширины брусьев.

**Вывод и обоснование суда:** Действия комиссии заказчика правомерны. Решения антимонопольного органа признаны незаконными.

В силу п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона N 44-ФЗ участник не допускается к участию в электронном аукционе, если не представил требуемой информации. В ч. 3 ст. 66 названного Закона установлены требования к составу первой части заявки, отраженные в аукционной документации: в заявке участника должны быть указаны в том числе конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, которые предусмотрены документацией. Однако заявки участников не содержали таких показателей.

*Решение Арбитражного суда Ивановской области от 26.12.2014 по делу N А17-6388/2014*

**Требования участника:** признать незаконным решение антимонопольного органа.

**Обстоятельства дела:** Участнику отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании того, что в заявке отсутствуют конкретные показатели товара, используемого при выполнении работ (в описании приведены формулировки "не более", "не менее"). Антимонопольный орган признал действия комиссии заказчика правомерными.

**Вывод и обоснование суда:** Действия комиссии заказчика правомерны. Решение антимонопольного органа оставлено в силе.

Участник представил показатели товара в виде таблицы. В ее первой графе приведены формулировки, которые согласно условиям, предусмотренным в документации об аукционе, не отражают конкретные показатели. Довод заявителя о том, что использование такого обозначения позволяет отразить предельные показатели, установленные в документации, противоречит содержанию таблицы. Она имеет единый характер, и сведения, указанные в первой графе, соотносятся с информацией из остальных граф.

*Решение Арбитражного суда Красноярского края от 16.12.2014 по делу N А33-19503/2014*

**Требования участника:** признать незаконными действия комиссии заказчика.

**Обстоятельства дела:** Участнику отказано в допуске к участию в электронном аукционе в том числе в связи с тем, что в заявке отсутствуют конкретные показатели предлагаемого к поставке товара (указано: "Ножная помпа... объемом не менее 6 л").

**Вывод и обоснование суда:** Действия комиссии правомерны. В удовлетворении требований участника отказано.

В документации об аукционе установлено следующее. Если в описании объекта закупки предусмотрен показатель с диапазонным значением, сопровождающийся фразой "не менее", заявка должна содержать конкретное значение, равное указанному диапазону или включающее его.

Приведенный в заявке участника показатель не позволяет идентифицировать предложенный к поставке товар.

*Решение Арбитражного суда Сахалинской области от 13.08.2014 по делу N А59-5461/2014*

**Требования участника:** признать недействительным решение антимонопольного органа.

**Обстоятельства дела:** Участнику отказано в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что в заявке вместо конкретных показателей товара, используемого при выполнении работ, указаны минимальные и максимальные значения. Антимонопольный орган признал действия комиссии заказчика правомерными.

**Вывод и обоснование суда:** Действия комиссии заказчика правомерны. В удовлетворении требований участника отказано.

Согласно пп. "б" п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона N 44-ФЗ и положениям аукционной документации в заявке необходимо установить конкретные показатели используемого при выполнении работ товара. Значения, приведенные участником, не позволяют идентифицировать данный товар.

**Документы, основанные на нормах Закона N 94-ФЗ**

Документы антимонопольного органа >>>

Постановления ФАС Волго-Вятского округа >>>

Постановления ФАС Восточно-Сибирского округа >>>

Постановления ФАС Дальневосточного округа >>>

Постановления ФАС Западно-Сибирского округа >>>

Постановления ФАС Московского округа >>>

Постановления ФАС Северо-Кавказского округа >>>

*Решение ФАС России от 16.05.2012 по делу К-860/12*

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проведен открытый аукцион в электронной форме (капитальный ремонт). В документации об аукционе установлены требования к характеристикам арматурной стали в диапазонном значении. Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе на том основании, что не приведены конкретные характеристики товаров, используемых при проведении работ (сталь арматурная), и это не соответствует требованиям документации об аукционе.

**Вывод и обоснование:** Аукционная комиссия заказчика приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе в соответствии с Законом N 94-ФЗ, так как заявка на участие в аукционе в электронной форме не содержит конкретных характеристик используемого товара, а приведен показатель в диапазонном значении.

*Решение ФАС России от 12.04.2012 по делу N К-604/12*

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проведен открытый аукцион в электронной форме (ремонт). Показатели в предложении заявителя приведены в диапазонных значениях, соответствующих требованиям документации. На данном основании заявителю отказано в допуске к участию в аукционе.

**Вывод и обоснование:** Аукционная комиссия отказала заявителю в допуске к участию в аукционе согласно Закону N 94-ФЗ, так как его заявка на участие в аукционе не содержит конкретных показателей.

*Решение ФАС России от 12.04.2012 по делу N К-593/12*

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проведен открытый аукцион в электронной форме (ремонт).

В документации об аукционе установлены требования к товару, в том числе к характеристикам водного раствора и кислоты. Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе, так как им не представлены сведения о конкретном компоненте водного раствора, кислоты, о типе эмульгатора, используемого для приготовления битумной кислоты.

**Вывод и обоснование:** Отказ заявителю в допуске к участию в аукционе на основании ч. 4 ст. 41.9 Закона N 94-ФЗ правомерен.

Указанные в заявке компоненты битумной эмульсии являются неконкретными и не позволяют заказчику определить характеристики товаров, используемых при выполнении работ, что не соответствует требованиям пп. "б" п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона N 94-ФЗ, документации об аукционе.

*Решение ФАС России от 10.04.2012 по делу N К-576/12*

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проведен открытый аукцион в электронной форме (работы по утилизации). Показатели в предложении заявителя приведены в диапазонных значениях, соответствующих требованиям документации. Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе на том основании, что отсутствовали конкретные характеристики товара, который должен использоваться для выполнения работ в соответствии с техническим заданием.

**Вывод и обоснование:** Единая комиссия, отказав заявителю в допуске к участию в аукционе, действовала согласно Закону N 94-ФЗ, так как показатели с диапазонными значениями не являются конкретными. В связи с этим заявка не соответствует Закону N 94-ФЗ и требованиям, установленным в документации об аукционе.

*Решение ФАС России от 05.04.2012 по делу N К-544/12*

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проведен открытый аукцион в электронной форме (капитальный ремонт). В допуске к участию в аукционе отказано, так как в заявке приведен показатель с диапазонным значением.

**Вывод и обоснование:** Единая комиссия заказчика приняла решение об отказе заявителю в допуске к участию в аукционе в соответствии с законодательством РФ о размещении заказов, так как заявка на участие в аукционе не содержит конкретных показателей.

*Решение ФАС России от 05.04.2012 по делу N К-543/12*

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проведен открытый аукцион в электронной форме (капитальный ремонт). Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе, так как в заявке приведены показатели с диапазонным значением.

**Вывод и обоснование:** Единая комиссия приняла решение об отказе заявителю в допуске к участию в аукционе в соответствии с законодательством РФ о размещении заказов, так как заявка на участие в аукционе в электронной форме не содержит конкретных показателей.

*Решение ФАС России от 05.04.2012 по делу N К-535/12*

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проведен открытый аукцион в электронной форме (капитальный ремонт). В допуске к участию в аукционе отказано на том основании, что в первой части заявки на участие в аукционе не приведены конкретные показатели и это не соответствует требованиям документации об аукционе к используемому товару.

**Вывод и обоснование:** Единая комиссия заказчика приняла решение об отказе заявителю в допуске к участию в аукционе в соответствии с законодательством РФ о размещении заказов, так как заявка на участие в аукционе в электронной форме содержит диапазонные значения показателей.

*Решение ФАС России от 16.01.2012 по делу N К-66/12*

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проведен открытый аукцион в электронной форме (капитальный ремонт). Заявка допущенного к участию в аукционе участника размещения заказа содержала следующее предложение о выполнении работ: "Укладка "Дорнита - 200"/материал "Дорнит-200" (или эквивалент). Заделка бетонной смесью EMACO S88C (или эквивалент)".

**Вывод и обоснование:** Решение аукционной комиссии о допуске к участию в аукционе нарушает ч. 4 ст. 41.9 Закона N 94-ФЗ, так как заявка участника размещения заказа не содержит конкретные показатели.

*Решение ФАС России от 26.12.2011 по делу N К-2872/11*

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проведен открытый аукцион в электронной форме (поставка посуды). В документации об аукционе перечислены определенные марки стали с указанием возможности применения других материалов, не уступающих названным по своим свойствам. В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона N 94-ФЗ участнику размещения заказа было отказано в допуске к участию в аукционе на том основании, что в заявке не указаны марка стали, из которой будет изготовлен товар, а также его конкретные размеры. Предложение в заявке на участие в аукционе повторяет положения документации об аукционе.

**Вывод и обоснование:** Действия аукционной комиссии по отказу в допуске соответствуют требованиям законодательства РФ о размещении заказов, так как заявка на участие в аукционе не содержит конкретные показатели, соответствующие требованиям документации об аукционе.

**Внимание!** Анализ судебной практики позволил выявить решения территориальных органов ФАС России, в соответствии с которыми отказ в допуске признан неправомерным, если в характеристиках товара, установленных в заявке на участие в аукционе в электронной форме, не содержатся конкретные показатели, а приведены альтернативные предложения или показатели с диапазонным значением (Решения Костромского УФАС России от 19.04.2011 N 12-10-21/327, Алтайского УФАС России от 22.06.2011 N 271/10, Красноярского УФАС России от 18.08.2011 N 336, Сахалинского УФАС России от 11.10.2011 N 206/11т).

*Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 11.11.2013 по делу N А43-30433/2012*

**Требования участника размещения заказа:** признать незаконным решение антимонопольного органа.

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проведен открытый аукцион в электронной форме (поставка топлива). Участнику размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе, так как в его заявке отсутствуют сведения о конкретных показателях товара, соответствующих установленным документацией значениям. Антимонопольный орган признал действия комиссии заказчика правомерными.

**Вывод и обоснование суда:** Действия комиссии заказчика правомерны. Решение антимонопольного органа оставлено в силе.

Суды установили, что участник не указал в своей заявке все необходимые сведения о конкретных показателях товара, в то время как остальные участники закупки требования документации в этой части выполнили. Таким образом, отсутствие необходимых сведений о конкретных показателях части характеристик поставляемого товара не позволило заказчику определить соответствие предлагаемого товара установленным требованиям.

*Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 26.01.2012 по делу N А31-3165/2011*

**Требование заказчика:** признать недействительным решение антимонопольного органа.

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проводился открытый аукцион в электронной форме (капитальный ремонт). Участнику размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что в заявке отсутствуют конкретные характеристики предлагаемого для использования товара, указанного в документации об аукционе. Антимонопольный орган признал отказ в допуске неправомерным.

**Вывод и обоснование суда:** Действия комиссии заказчика правомерны. Решение антимонопольного органа признано недействительным.

Суды установили, что участник размещения заказа в первой части заявки не указал конкретные характеристики предлагаемого для использования товара, а представил (как указано в решении суда первой инстанции) ксерокопию технического задания документации об аукционе, в котором установлены диапазонные значения. Это не соответствует требованиям документации об аукционе в электронной форме, так как у аукционной комиссии отсутствовала возможность определить соответствие поставляемого товара потребностям заказчика.

*Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 18.05.2012 по делу N А33-15462/2011 (в передаче указанного дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора отказано (Определение ВАС РФ от 23.07.2012 N ВАС-9055/12))*

**Требование заказчика:** признать недействительным решение антимонопольного органа.

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проводился открытый аукцион в электронной форме (поставка угля). В документации об аукционе указаны характеристики поставляемых товаров в диапазонном значении. Аукционная комиссия отказала участнику в допуске к участию в открытом аукционе на том основании, что им не установлены точные качественные характеристики угля. Предложение в заявке на участие в аукционе повторяет положения документации об аукционе. Антимонопольный орган признал отказ в допуске неправомерным.

**Вывод и обоснование суда:** Действия комиссии заказчика правомерны. Решение антимонопольного органа признано недействительным.

В заявке на участие в аукционе в электронной форме не приведены конкретные показатели, установленные документацией об открытом аукционе. Описание поставляемого товара содержит формулировки "не более" и "не менее", что не соответствует требованиям Закона N 94-ФЗ и документации об аукционе <5>.

--------------------------------

<5> Довод о том, что в соответствии с удостоверением качества угля данный товар не имеет точных характеристик, учтенный Третьим арбитражным апелляционным судом (Постановление от 07.02.2012 N А33-15462/2011), не принят во внимание в постановлении кассационной инстанции.

*Постановление ФАС Дальневосточного округа от 19.07.2012 N Ф03-3071/2012*

**Требование заказчика:** признать недействительным решение антимонопольного органа.

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проводился открытый аукцион в электронной форме (выполнение работ). Как следует из документации об аукционе, для выполнения работ должны использоваться плиты с определенными характеристиками и допустимым максимальным отклонением (отклонение +/- 5 мм). Участнику размещения заказа отказано в допуске на участие в аукционе на основании того, что им установлены неточные характеристики строительных материалов. Антимонопольный орган признал отказ в допуске неправомерным.

**Вывод и обоснование суда:** Действия комиссии заказчика правомерны. Решение антимонопольного органа признано незаконным.

Кассационная инстанция указала, что, поскольку значение параметров плит сопровождается формулировкой "отклонение +/- 5 мм", выводы судов обеих инстанций о правомерности действий аукционной комиссии основаны на правильном применении Закона N 94-ФЗ, так как участник аукциона в заявке должен был установить точные показатели параметров данного материала <6>.

--------------------------------

<6> В данном деле документация об аукционе содержит указание: если в техническом задании приводится минимальное значение технического или функционального параметра ("не менее", "от"), а также максимальное значение ("не более", "до"), слова "не выше", "не ниже", "отклонение +/-", то участник размещения заказа устанавливает конкретные (точные) параметры строительных материалов без перечисленных формулировок и знаков "+/-".

*Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 09.02.2012 по делу N А03-11054/2011*

**Требование заказчика:** признать недействительным решение антимонопольного органа.

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проводился открытый аукцион в электронной форме (поставка товара). Документация об открытом аукционе содержит характеристики товара в диапазонном значении с указанием максимально допустимого отклонения. Участник размещения заказа не был допущен к участию в аукционе в связи с тем, что не представил сведения, предусмотренные ч. 4 ст. 41.8 Закона N 94-ФЗ. Была приведена характеристика товара с установлением максимально допустимого отклонения, а не конкретный показатель. Антимонопольный орган признал отказ в допуске неправомерным.

**Вывод и обоснование суда:** Действия комиссии заказчика правомерны. Решение антимонопольного органа признано недействительным.

Суды исходили из того, что, поскольку заявка участника не содержала конкретное значение показателя, аукционная комиссия обоснованно не допустила его к участию в аукционе.

*Постановление ФАС Московского округа от 13.09.2012 по делу N А41-36864/11*

**Требование участника размещения заказа:** признать незаконным решение комиссии заказчика.

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проводился открытый аукцион в электронной форме (поставка станка). В документации об аукционе содержались определенные технические требования к поставляемому оборудованию. Участник размещения заказа не допущен к участию в аукционе, так как в заявке отсутствовали конкретные характеристики используемого товара, установленные в документации об аукционе, но приведены показатели в диапазонных значениях.

**Вывод и обоснование суда:** Действия комиссии заказчика правомерны. В удовлетворении исковых требований участника размещения заказа отказано.

Суды исходили из того, что в заявке на участие в аукционе характеристики предлагаемого к поставке товара были приведены с формулировками "не менее", "не более". Это не позволило аукционной комиссии определить реальные технические характеристики предлагаемого к поставке товара (раскатного станка). Судами сделан вывод о нарушении участником размещения заказа ч. 4 ст. 41.8 Закона N 94-ФЗ, что послужило основанием для отказа в признании его участником открытого аукциона.

*Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 31.08.2012 по делу N А22-2357/2011*

**Требование заказчика:** признать незаконным решение антимонопольного органа.

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проводился открытый аукцион в электронной форме (капитальный ремонт). В конкурсной документации указаны технические характеристики радиаторов. Комиссии заказчика допустила заявку участника размещения заказа, в которой отсутствуют конкретные показатели предлагаемого товара, предусмотренные аукционной документацией, а приведены показатели с диапазонными значениями. Антимонопольный орган признал допуск участника неправомерным.

**Вывод и обоснование суда:** Действия комиссии заказчика неправомерны. Решение антимонопольного органа оставлено в силе.

Суды исходили из того, что, если участник не указал конкретные характеристики товаров, это свидетельствует о неопределенности такого предложения и не позволяет сопоставить его с предложениями других участников, установивших конкретные показатели. Это приводит к игнорированию сущности аукциона, невозможности определения наилучших условий, что нарушает п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона N 94-ФЗ и является основанием для отклонения заявки на участие в аукционе в электронной форме.

*Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 23.07.2012 N А63-8423/2011*

**Примечание.** В Постановлении Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2012 N А63-8423/2011 указано: суд первой инстанции правомерно не принял довод заявителя о том, что диапазонные значения предусмотрены сертификатами соответствия и паспортами заводов-изготовителей, так как сертификат соответствия выдается на серийно выпускаемую продукцию, на отдельно поставляемую партию продукции или на единичный экземпляр продукции. В связи с этим данный документ может не содержать конкретных показателей. Также Законом N 94-ФЗ не предусмотрена обязанность участника размещения заказа переписывать показатели, приведенные в паспортах заводов-изготовителей, и представлять данные паспорта в составе первой части заявки, так как они передаются вместе с товаром при поставке, если выданы на единичный (штучный) товар.

**Требование заказчика:** признать недействительным решение антимонопольного органа.

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проводился открытый аукцион в электронной форме (выполнение работ). Принято решение о том, что первая часть заявки участника размещения заказа соответствует требованиям документации об открытом аукционе, поэтому он признан участником аукциона. Антимонопольный орган признал допуск участника неправомерным, так как в заявке отсутствуют конкретные показатели.

**Вывод и обоснование суда:** Действия комиссии заказчика неправомерны. Решение антимонопольного органа оставлено в силе.

Суд исходил из того, что в заявке участника по отдельным позициям не содержатся конкретные характеристики используемого при выполнении работ товара и технические показатели не соответствуют требованиям аукционной документации. В связи с этим допуск этого участника является неправомерным.

*См. также:* Возможные последствия действий комиссии заказчика в зависимости от их квалификации >>>

**Возможные последствия действий комиссии заказчика**

**в зависимости от их квалификации**

**Внимание!** О порядке применения норм Кодекса РФ об административных правонарушениях при привлечении к административной ответственности за нарушения законодательства РФ о размещении заказов, допущенные как до 1 января 2014 г., так и после этой даты, см. Письмо ФАС России от 23.01.2014 N ИА/2111/14.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Квалификация действий комиссии заказчика | Возможные последствия при установлении нарушения | |
| ФАС России <7> | арбитражным судом |
| 1. Отказ в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе из-за отсутствия в заявке конкретных показателей технических или функциональных характеристик может быть признан нарушением одной или нескольких из следующих норм Закона N 94-ФЗ:  - ч. 3 ст. 41.9;  - п. 1 ч. 4 ст. 41.9;  - ч. 5 ст. 41.9.  При осуществлении закупок после 1 января 2014 г. по Закону N 44-ФЗ данные действия могут быть признаны нарушением одной или нескольких норм названного Закона:  - ч. 3 ст. 67;  - ч. 4 ст. 67;  - ч. 5 ст. 67.  2. Допуск участника размещения заказа к участию в аукционе при отсутствии в заявке конкретных показателей технических или функциональных характеристик может быть признан нарушением ч. 4 ст. 41.9 Закона N 94-ФЗ.  При осуществлении закупок после 1 января 2014 г. по Закону N 44-ФЗ данные действия могут быть признаны нарушением одной или нескольких норм названного Закона:  - ч. 3 ст. 67;  - ч. 4 ст. 67 | 1. Выдача предписания о внесении изменений в документацию об аукционе, отмена всех протоколов, составленных в ходе проведения аукциона в электронной форме, в зависимости от того, на какой стадии проведения торгов выявлено нарушение.  Обязанность: исполнение предписания.  2. Привлечение к ответственности по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ члена комиссии, нарушившего порядок отбора участников торгов на право заключить контракт, в том числе за отказ в допуске к участию в торгах по основаниям, не предусмотренным законодательством.  Наказание: штраф в размере 1% начальной (максимальной) цены контракта, но не менее 5000 руб. и не более 30 000 руб. | 1. Признание процедуры размещения заказа недействительной.  2. Признание заключенного контракта недействительным и применение последствий недействительности сделки |

--------------------------------

<7> Данные последствия выявлены исходя из анализа норм Закона N 94-ФЗ, Закона N 44-ФЗ и положений Кодекса РФ об административных правонарушениях, устанавливающих ответственность за нарушение названных Законов.

**Внимание!**

1. Чтобы избежать негативных последствий, заказчик должен привести в документации об аукционе в электронной форме характеристики товаров, которые необходимо отразить в заявке на участие в аукционе, а также подробную инструкцию по заполнению такой заявки.

2. Чтобы избежать негативных последствий, участник размещения заказа должен внимательно изучать документацию об аукционе в электронной форме и в случае возникновения вопросов по заполнению заявки на участие в аукционе направить заказчику запрос о разъяснении документации.